



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.412/2/2018.

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
Budapest, Riadó u. 5.
(e-elérhetőség)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Bodánszky Nikolett
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő:

Tótkomlós Város Önkormányzata
(Tótkomlós, Fő út 1)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya:

Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú, »Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése« című projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére

V É G Z É S

A Döntőbizottság értesíti az ajánlatkérőt és a hivatalbóli kezdeményezőt (a továbbiakban együtt: ügyfelek), hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ellen a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 153. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2018. december 12. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményező irat alapján a jogorvoslati eljárást megindította.

A Döntőbizottság felhívja az ügyfelek figyelmét, hogy a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban ha e törvény másként nem rendelkezik, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott *elektronikus úton történő kapcsolattartás*, valamint a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi *képviselet kötelező*.

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján felhívja az ajánlatkérőt, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeit (annak szerkeszthető formátumú változatával együtt) jelen értesítés kézbesítésétől számított *öt napon belül* tegye meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (2) bekezdése alapján felhívja az ajánlatkérőt, hogy az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló *összes eredeti iratot*, ideértve a Kbt. 27. §-ban meghatározott közbeszerzési szabályzatot is – iratjegyzék szerint – *öt napon belül* küldje meg, illetve a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti rendszerben rendelkezésre álló adatok esetében az adatokat haladéktalanul tegye hozzáférhetővé. A papíralapon benyújtott iratokat

informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát is meg kell küldeni ezzel egyidejűleg, amennyiben ezek ilyen formátumban rendelkezésre állnak.

Az ajánlatkérő továbbá haladéktalanul (elektronikusan, ennek hiányában fax, vagy e-mail útján) közölje a közbeszerzési eljárás *egyéb érdekeltjeinek* – konzorcium esetén a konzorcium vezetőjének és tagjainak – *nevét, címét, elektronikus elérhetőségét, ezek hiányában e-mail címét és fax számát.*

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, nyilatkozzon arról, hogy *jelen* jogorvoslattal érintett *közbeszerzése milyen forrásból valósul meg* (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja a jogorvoslati eljárásban az ügyfeleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, jogtanácsos vagy ügyvéd részére közvetlenül is küldjék meg. *Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!*

A Döntőbizottság felhívja az ügyfelek figyelmét a Kbt. 163. §-a szerinti jóhiszemű joggyakorlás követelményére, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, az irat nem az informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatban történő benyújtása esetén, illetve hamis adat közlése vagy az ügy elbírálása szempontjából lényeges adat elhallgatása miatt a Döntőbizottság tízezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy a Kbt. 161. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a közbeszerzési ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. Nem tartható tárgyalás, ha a jogorvoslat tárgya kizárólag a gazdasági szereplő által a közbeszerzési eljárás során bemutatott referenciáknak az eljárást megindító felhívásban előírtakkal való műszaki egyenértékűségének megállapítása.

Az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 164. § (1) bekezdése szerint tizenöt nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást tart, akkor a Kbt. 164. § (2) bekezdése szerint huszonöt nap. A Kbt. 161. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság a tárgyalást az eljárás megindításától számított tizenöt napon belüli időpontban köteles megtartani.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. 154. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának megindítása esetén az ajánlatkérő a folyamatban levő közbeszerzési eljárását felfüggesztheti, amiről köteles a Közbeszerzési Döntőbizottságot értesíteni. A felfüggesztés a folyamatban lévő eljárási határidőket a felfüggesztés időtartamával meghosszabbítja.

A Döntőbizottság felhívja az ügyfelek figyelmét, hogy a Kbt. 131. § (7) bekezdés alapján amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést – részajánlattétel biztosítása esetén a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező döntés meghozataláig nem lehet megkötni kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés].

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá az ügyfeleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – az eljárás megindításától számított tizedik napig ügyfélfogadási időben az iratokba betekinthetnek [Kbt. 162. § (1) bekezdés].

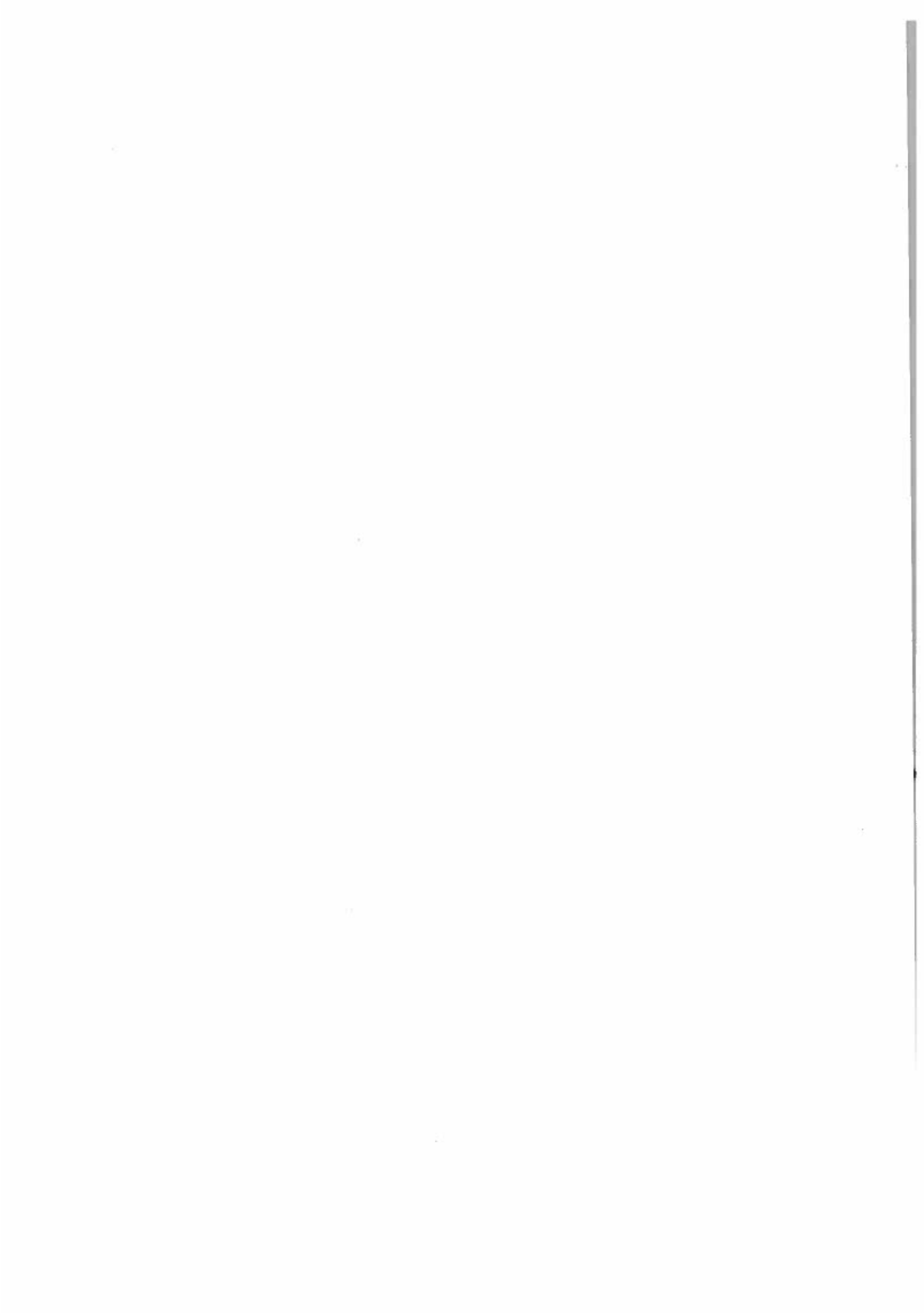
B u d a p e s t, 2018. december 13.

*Dr. Szvetnik Ágnes
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

Melléklet: D.412/2018. számú irat

Kapják:

1. Tótkomlós Város Önkormányzata (KRID: 557137704)
2. Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)



Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
Helyben

Dr. Puskás Sándor
Elnök
Közbeszerzési Döntőbizottság
részére

Iktatószám: T-04012/06/2018
Ügyintéző: dr. Kugler Tibor
dr. Szeiffert Gabriella
dr. Vén Gergely
Telefon: +36 1 882 8545
+36 1 882 8547
+36 1 882 8550

Tisztelt Elnök Úr!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a Közbeszerzési Hatóság elnökeként (1026 Budapest, Riadó u. 5., képviseli: dr. Bodánszky Nikolett)

hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezek

Tótkomlós Város Önkormányzata (5940 Tótkomlós, Fő út 1., a továbbiakban: Ajánlatkérő) ellen a „Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú, »Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése« című projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére” elnevezésű, Kbt. 115. § szerinti, építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan.

I. Az előzmények

2018. október 9. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, mely közérdekű bejelentésben Bejelentő kifogásolta, hogy Tótkomlós Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a „Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú, »Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése« című projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére” tárgyú közbeszerzési eljárásban annak ellenére nyilvánította a Bácska Mérnöki Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényessé, hogy hiánypótlást követően sem csatolta az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 13. § (4) bekezdése szerinti meghatalmazást, ezzel megsértve a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, illetve a Kbt. 69. § (5) bekezdését.

A Bejelentő kifogásolta az ajánlattételi felhívás és annak módosításai, valamint egyéb dokumentumok EKR-be történő feltöltésének időpontját, amelynek késedelmes

megtételével az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdését, illetve a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdését.

A Bejelentés alapján 2018. november 16-án tájékoztatás kérésre került sor, amelyre az Ajánlatkérő a válaszait 2018. december 3-án küldte meg.

Az Ajánlatkérő tájékoztatása alapján szükségesnek tartom a jogorvoslati eljárás kezdeményezését.

II. Jogszabályi háttér

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az Ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés a), b), és e) pontja, valamint a Kbt. 103. § (6) bekezdése és 115. § (7) bekezdése szerinti dokumentumokat, valamint a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatást az EKR-ben köteles közzétenni.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható

az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban - a (4) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (7) bekezdése szerint ahol az EKR az ajánlatkérő által létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosít, az ajánlatkérő ezen dokumentumokat az elektronikus űrlap alkalmazásával köteles létrehozni.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése szerint az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn vagy részvételre jelentkezőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben csatolni kell - az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

III. Kérelem

A rendelkezésemre álló adatok alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése, ezért a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezem a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2018. december 3. napja, az Ajánlatkérő tájékoztatásának a Közbeszerzési Hatósághoz való megérkezésének napja.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján, a Hatóság elnöke a jogsértés tudomásra jutásától számított 60 napon belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2019. február 1. napja.

I. Kérelmi elem:

Az Ajánlatkérő az eljárás eredményét 2018. szeptember 7-én ismertette az ajánlattevőkkel. Ebben érvényesnek hirdette ki a Bácska Mérnöki Kft. ajánlatát annak ellenére, hogy az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése szerinti, a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolandó, az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. Az Ajánlatkérő megkeresésekre akként nyilatkozott, hogy ezen irat hiánya ellenére azért nyilvánította az ajánlatot érvényessé, mert álláspontja szerint az EKR-ben ilyen elektronikus űrlap nem áll az ajánlattevő rendelkezésére, tehát a Kbt. 115. § szerinti eljárásban nincsen olyan elektronikus úton megteendő nyilatkozat (EKR-űrlap), amelyet az Ajánlattevőnek a kapacitást nyújtó szervezet nevében és eljárva kell megtennie, így az ezzel összefüggő meghatalmazás hiánya nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet fent idézett 13. § (4) bekezdése a kapacitásait rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő meghatalmazásának csatolását általános érvénnyel teszi kötelezővé, nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint ezt a meghatalmazást nem kell csatolni a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárások esetén, illetve a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet egyéb rendelkezései sem engednek ezen előírás alól kivételt. Ebből következően az sem számít kivételnek, ha a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nevében egyébként ténylegesen nem nyújtanak be egyetlen nyilatkozatot sem a közbeszerzési eljárás során. Az ajánlattételkor továbbá potenciálisan megnyílik annak a lehetősége, hogy hiánypótlás, felvilágosítás-kérés során szükségessé válik a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozattétele, és ilyen esetben relevánssá válhat a meghatalmazás.

Nem elfogadható az sem a jogsértés hiányára való hivatkozás körében, hogy az EKR-ben a megfelelő űrlap nem áll rendelkezésre. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (7) bekezdése szerint, ahol az EKR az Ajánlatkérő által létrehozandó dokumentumra elektronikus űrlapot biztosít, az Ajánlatkérő ezen dokumentumokat az elektronikus űrlap alkalmazásával köteles létrehozni. Azonban a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szerint nem kell minden dokumentumot elektronikus űrlapként feltölteni, és az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok sem mind ilyenek. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének első mondata szerint ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Az ajánlattevő azonban a papíralapú dokumentum egyszerű másolata formájában sem

nyújtotta be a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése szerinti meghatalmazást.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alóli kivétel az az eset, amikor az ajánlat hiányossága abból adódik, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek. Ez a kivétel jelen esetben nem alkalmazható, mert a meghatalmazás benyújtását nem az ajánlatkérő, hanem jogszabály, a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 13. § (4) bekezdése írja elő.

Az Ajánlatkérőnek tehát a Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Bácska Mérnöki Kft. ajánlatát.

A fentiekből következően álláspontom szerint az eljárást lezáró döntésében az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját.

A jogsértés megtörténtének időpontja:

- 2018. szeptember 7. napja, az összegezés megküldésének napja

II. Kérelmi elem:

Az Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását az EKR-rendszerben 2018. június 12-én indította meg az ajánlati felhívás közvetlen megküldésével, majd 2018. június 22-én, 2018. július 4-én, és 2018. július 20-án módosította az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, azonban a publikálásukra csak 2018. október 2-án került sor.

Az Ajánlatkérő továbbá szintén október 2-án publikálta az EKR-rendszerben az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét.

A Kbt. 115. § (7) bekezdése szerint az Ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése szerint az Ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés a), b), és e) pontja, valamint a Kbt. 103. § (6) bekezdése és 115. § (7) bekezdése szerinti dokumentumokat, valamint a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatást az EKR-ben köteles közzétenni.

A fentiek alapján az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdését és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdését, mivel elmulasztotta a megfelelő időben közzétenni a fenti dokumentumokat.

A jogsértés megtörténtének időpontja:

- 2018. június 12. napja, az eljárás megindításának napja, az eljárást megindító felhívás közzétételének elmulasztása esetén,

- 2018. június 22. napja, az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok első módosításának napja, az első módosított felhívás közzétételének elmulasztása esetén,
- 2018. július 4. napja, az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok második módosításának napja, a második módosított felhívás közzétételének elmulasztása esetén,
- 2018. július 20. napja, az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok második módosításának napja, a második módosított felhívás közzétételének elmulasztása esetén,
- 2018. július 31. napja, az ajánlatok bontásának napja, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevéről és címéről szóló tájékoztatás közzétételének elmulasztása esetén.

A fentiekben kérem a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy – a Kbt. 149. §-a (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel – *állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, a Kbt. 115. § (7) bekezdésének valamint a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésének a megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.*

Tárgyalás tartását nem kérem.

Tárgyi közbeszerzési ügy általam ismert érdekeltjei:

- Tótkomlós Város Önkormányzata (5940 Tótkomlós, Fő út 1.)
- Stockbauer Tanácsadó Kft. (1149 Budapest, Kövér Lajos utca 40.)
- Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóság (5601 Békéscsaba, Pf.: 120)
- Bácska Mérnöki Szolgáltató Kft. (6400 Kiskunhalas, Szilády Áron utca 5-7.)
- HóruszBau Mérnöki Iroda Kft. (6400 Kiskunhalas, Csendes köz 10.)
- Békési Általános Építőipari Bt. (5630 Békés, Álmos utca 9.)
- Csomiép Enter Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Majolika u. 2.)
- Fehér & Fehér Útépítő Kft. (5900 Orosháza, Szőlő krt. 9.)
- HPQ Plus Kft. (6720 Szeged, Arany János u. 7.)
- Nagy Akantusz Kft. (5600 Békéscsaba, Start Adolf u. 9.)

Budapest, 2018. december 11.

Tisztelettel,


Rigó Csaba Balázs
elnök



A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján ellenjegyzem

dr. Bodánszky Nikolett
Teljes akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00991

dr. Bodánszky Nikolett

Mellékletek:

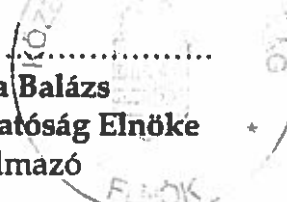

- a közérdekű bejelentés;
- az ajánlatkérő adatszolgáltatása;

MEGHATALMAZÁS

Alulírott Rigó Csaba Balázs, mint a Közbeszerzési Hatóság Elnöke meghatalmazom dr. Bodánszky Nikolettet, a Közbeszerzési Hatóság (1026 Budapest, Riadó u. 5.) felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóját (lajstromszám: 00991), hogy Tótkomlós Város Önkormányzata ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés a TOP-3.1.1-15-BS1-2016-00012 azonosító számú, »Tótkomlós kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése« című projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kivitelezési munkáinak elvégzésére” tárgyú beszerzése ellen T-03879/08/2018. sz. alatt hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményező Közbeszerzési Hatóság Elnökét a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 145. § (7) bekezdése szerinti teljes jogkörrel képviselje.

Budapest, 2018. december 7.


.....
Rigó Csaba Balázs
Közbeszerzési Hatóság Elnöke
meghatalmazó



Alulírott dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy a meghatalmazást elfogadom.

Budapest, 2018. december 7.

.....
dr. Bodánszky Nikolett
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (00991)
meghatalmazott



dr. Bodánszky Nikolett
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00991

